

Raad voor het Wetenschapsbeleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Kenmerk : *RWB^{bhg}/BU/Advies 05 (02-03-05)*



Advies nr. 5 ¹

met betrekking tot het

“Ontwerp van besluit houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische ‘ontwikkeling’.”

Dit advies werd opgesteld door WG V van de RWB^{bhg} voorgezeten door Dr. Guy Martens, ondervoorzitter.

I. Inleiding

Verzoek om advies

Conform artikel 4 §1, al. 2 van de ordonnantie van 10 februari 2001 (BS 16.03.2000), heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bij de Raad voor het Wetenschapsbeleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een verzoek om advies ingediend met betrekking tot de officieus overgemaakte tekst van het “*Ontwerpbesluit houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische ‘ontwikkeling’*”¹

¹ Tekst goedgekeurd door het Bureau van de RWB^{bhg} op 5 maart 2002.

Context van het advies

In het nieuwe ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan ² verbindt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zich ertoe een beleid te ontwikkelen dat gericht is op nieuwe technologie die economische groei met zich meebrengt en de technologische overdracht te bevorderen, in het bijzonder tussen de academische wereld en de bedrijven. In het grotendeels op het eerste advies van de RWB^{bhg}³ geïnspireerde hoofdstuk waarin de prioriteiten van het wetenschapsbeleid beschreven worden, uit de Regering de wil om het Gewest te laten beschikken over een juridisch kader *ad hoc*, wat impliceert dat nieuwe flexibele en transparante normen opgesteld worden.

Verder uit de Regering haar streven om “het onderzoek en de innovatie te omkaderen door de oprichting van een doeltreffend Brussels Bestuur” en om “een instituut op te richten ter bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Vernieuwing van Brussel”. De opdrachten van dit instituut worden beknopt opgesomd, alsook de vereisten qua flexibiliteit, pro-activiteit, snelheid, stiptheid, aanpassingsvermogen en transparantie⁴.

Op 14 september 2001 heeft de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor wetenschappelijk onderzoek, de Raad voor het Wetenschapsbeleid om een advies verzocht over een ontwerptekst van 29 juni 2001 met als opschrift “*Ontwerp van ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische innovatie*”.

In zijn Advies nr. 4 van 2 oktober 2001 stelde de RWB^{bhg} voor diverse wijzigingen aan te brengen in de ontwerpordonnantie alvorens deze goedgekeurd zou worden door de Regering en uitte daarbij de wens dat bepaalde punten uit de ordonnantie verduidelijkt zouden worden in het uitvoeringsbesluit, waarop dit advies betrekking heeft.

Algemene beschouwingen

Bronnen

De leden van de werkgroep die binnen de RWB^{bhg} werd opgericht met het oog op het onderzoek van het “*Ontwerp van besluit houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische ontwikkeling (sic)*” ontvingen op 21 december 2001 per post volgende documenten :

- Het “*Ontwerp van ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische innovatie*”, een ontwerptekst daterend van 30 november 2001;
- De “*Memorie van toelichting en de artikelsgewijze bespreking*” m.b.t. voornoemde ontwerpordonnantie, eveneens gedateerd 30 november 2001;
- Het “*Ontwerp van besluit houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische ontwikkeling (sic)*”, gedateerd 29 juni 2001.

De leden van de werkgroep van de RWB^{bhg} hebben overigens tijdens de werkvergadering van 8 januari 2002 kennisgeving ontvangen van de vergadering van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, gedateerd 8 november 2001.

Later heeft de Raad kennis genomen van de tekst van het *Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan* en meer bepaald van *Prioriteit 12*, die betrekking heeft op het ontwikkelen van een nieuw wetenschapsbeleid.

Algemene toelichting

1 - Het *ontwerp van uitvoeringsbesluit* dd. 29 juni 2001, waarvan het opschrift verschilt van het opschrift van de ordonnantie, stemt niet meer overeen met het ontwerp van ordonnantie als goedgekeurd door de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op 8 februari 2002 en

gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 6 maart 2002 (RBHG); in het ontwerpbesluit is immers geen rekening gehouden met de ontwerptekst van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan, noch met Advies nr. 4 van de Raad, waardoor het te veel autonome bevoegdheid toekent aan één administratie, wat strijdig is met de vorige adviezen van de Raad.

De Raad is dan ook van oordeel dat het voorgelegde ontwerpbesluit grondig herzien moet worden om het naar de letter en de geest in overeenstemming te brengen met de ordonnantie waarnaar het verwijst en om rekening te houden met de beleidskeuzes vervat in het ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan.

2 – In plaats van een voorbijgestreefde tekst te analyseren, formuleert de Raad hieronder een reeks voorstellen die het opstellen van een nieuw ontwerpbesluit kunnen vergemakkelijken.

II. Bespreking per artikel

HOOFDSTUK I - Algemene bepalingen

Art. 1 - Definities

A- Conform het voorstel vervat in Advies nr. 4 van de RWB^{bhg} (in Advies nr. 4, hfdst. IV, art. 12 §1), zouden de rol en opdracht van het hier aangewezen orgaan, in casu de dienst O & O van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (I.W.O.I.B. vermeld in het ontwerp van GewOP) gedefinieerd moeten worden in het ontwerpbesluit houdende uitvoering van de ordonnantie.

In de commentaar bij artikel 12 van de ontwerpordonnantie (Advies nr. 4) ging de Raad ervan uit dat "...de procedures tot evaluatie van de projecten en de toekenning van steun alsmede de verantwoordelijke organen in de uitvoeringsbesluiten zullen worden bepaald".

De Raad suggereerde eveneens dat er in artikel 12 van de ontwerpordonnantie reeds gewag gemaakt zou worden van "...de oprichting van een dergelijk orgaan door middel van de uitvoeringsbesluiten of zelfs een nieuwe ordonnantie".

B- De Raad vestigt de aandacht op de verschillende betekenissen van de woorden "projecten" en "programma's" en stelt voor deze woorden te definiëren in het uitvoeringsbesluit.

HOOFDSTUK II - Toekenningsvoorwaarden

Art. 2 - Toelaatbaarheids- en toekenningscriteria

Er wordt voorgesteld om de toelaatbaarheidscriteria op te nemen in het opschrift van art. 2.

1°- Toelaatbaarheidscriteria. Er dient verwezen te worden naar de toelaatbaarheidscriteria vermeld in artikel 4 van de ontwerpordonnantie "Begunstigden van de steun".

2°- Toekenningscriteria. Er wordt voorgesteld de presentatie te structureren, de inhoud te preciseren te zorgen voor overeenstemming met de bewoordingen van de toekenningsprocedure (zie opmerking bij art. 5 §1 hieronder).

Bij de bespreking van artikel 13 "Overeenkomst en naleving van de verplichtingen" van de ordonnantie in zijn Advies nr. 4 van 2 oktober 2001 achtte de Raad het wenselijk om een sociale clausule op te nemen in het uitvoeringsbesluit en preciseerde dat "de sociaal-economische weerslag alsmede de gevolgen voor het leefmilieu zouden kunnen worden opgenomen bij de toekenningscriteria die in de uitvoeringsbesluiten nader worden bepaald".

3°- De steunpercentages en de duur van de steun zouden nader bepaald moeten worden in het uitvoeringsbesluit.

4° - Er wordt voorgesteld een verklarende gids op stellen met betrekking tot de toekennings- en toelatingsvoorwaarden, die bij de aanvraagformulieren gevoegd zou worden (zie art. 5 §2).

Art. 3 - Grenzen en voorwaarden van de tegemoetkoming voor KMO's

In dit artikel zou gepreciseerd moeten worden dat de KMO's de eigendomsrechten bezitten over hun uitvindingen en de resultaten van de haalbaarheidsstudies.

Art. 4 - Grenzen en voorwaarden voor de tegemoetkoming voor individuele uitvinders

Het huidige artikel mag ongewijzigd worden overgenomen.

HOOFDSTUK III - Procedure van toekenning en opvolging

Rekening houdend met artikel 12 "Toekenningsprocedure en opvolgingsprocedure van de steunmaatregel" van de ontwerpordonnantie en in samenhang met Advies nr. 4 van 2 oktober 2001, waarin de Raad ervan uitging dat de procedures voor projectevaluatie en toekenning van steun alsook de bevoegde organen bepaald zouden worden in de uitvoeringsbesluiten en tevens de wens uitte dat er in het bedoelde artikel van de ordonnantie reeds naar verwezen zou worden, stelt de Raad voor dat spoedig een ministeriële omzendbrief zou verschijnen waarin herinnerd wordt aan de rol van de administratieve structuren bevoegd voor het beheer van de O & O-steun.

Art. 5 - toekenningsprocedure

Art. 5 §1

De inlichtingen gevraagd in artikel 2, 5° van de ordonnantie (de doelstellingen, de geplande activiteiten om deze te verwezenlijken en de vereiste middelen voor hun realisatie) zijn ontoereikend en onvoldoende gedetailleerd om te beantwoorden aan de vereisten vervat in artikel 2 van het ontwerp van uitvoeringsbesluit; deze gegevens dienen aangevuld en gepreciseerd te worden.

Ook is nadere uitwerking vereist van de procedure m.b.t. het antwoord van de "dienst O & O", die minstens dient te voldoen aan de punten vermeld in de conclusies aan het einde van de toelichting bij hoofdstuk III.

Art. 5 §2

1° - De projectselectie dient gecontroleerd te worden door een onafhankelijk orgaan (het I.W.O.I.B.?) waarvan de oprichting en opdrachten ter sprake komen in het ontwerp van GewOP.

De Raad stelt voor dat de rol van de bevoegde administratieve structuren in detail toegelicht zou worden in een spoedig te publiceren ministeriële omzendbrief.

2° - De gewestelijke, nationale en Europese ervaring leert dat de administratie met het oog op een ernstige en objectieve evaluatie van de ingediende projecten moet kunnen beschikken over een professioneel team voor het samenstellen en beheren van de dossiers. Thans wordt deze fase door het Gewest uitbesteed aan afdeling E6 van het Ministerie van Economische Zaken, waarvan de opdracht meer in detail aan bod komt bij het volgend punt.

3° - In zijn eerste advies wees de Raad op "de versnippering en ondoorzichtigheid van de beleidsinstrumenten die geheel of gedeeltelijk ten dienste staan van het wetenschapsbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest"⁵, waarbij ook Afdeling E6 genoemd werd.

In het raamcontract⁶ met betrekking tot de organisatie van de opdrachten die door het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn toevertrouwd aan het federaal Ministerie van Economische Zaken, worden de opdrachten van Afdeling "concurrentievermogen" - Afdeling E6- op algemene wijze voorgesteld "als advies, evaluatie en *follow-up* opdrachten van projecten inzake de

aanmoediging van onderzoek en ontwikkeling ”. Dit raamcontract werd gesloten voor onbepaalde tijd⁷ en kan geheel of gedeeltelijk verbroken worden door één van de ondertekenende partijen met inachtneming van een opzegtermijn van één jaar.

De “*mission statement*” in artikel 2 van bovengenoemde raamcontract behelst een algemene consultancyopdracht waarin alle punctuele advies- of dienstverlening is inbegrepen (art.2), alsook een reeks permanente opdrachten zoals het sensibiliseren en informeren van de economische en industriële kringen over de mogelijkheden inzake gewestelijke steun, prospectieve enquêtes in industriële kringen m.b.t. projecten die in aanmerking komen voor subsidie en preselectie van projecten in het kader van de financiering van collectieve onderzoekscentra. Deze opdrachten worden in detail beschreven in de specifieke bijlagen (nr. 7) bij het raamcontract, waarvan sommige gebaseerd zijn op het advies van externe experts.

De permanente opdrachten in het kader van de financiering van het toegepast industrieel onderzoek via terugvorderbare voorschotten (bijlage 1, art. 1.2) of de financiering van het industrieel basisonderzoek (bijlage 2, art. 2.2) betreffen bijvoorbeeld de evaluatie van de aanvragen die (in dit geval) stoelt op het advies van externe experts, die afgesloten wordt met een rapport dat “een beschrijving en analyse van de doelstellingen van het project en het werkprogramma bevat, alsook een gedetailleerde begroting en een evaluatie van de economische en industriële uitzichten voor het Gewest ”. In het kader van de selectie van kandidaturen voor de actie “*Research in Brussels*” is ook voorzien, in voorkomend geval, in een evaluatieprocedure met gekwalificeerde experts of externe consultants (bijlage 7, art. 7.2).

Hoewel het nuttig kan zijn een beroep te doen op externe expertise in het kader van industrieel onderzoek (college van experts), is zulks niet steeds wenselijk m.b.t. de ontwikkeling van prototypes omdat de promotoren van dergelijke projecten vertrouwelijkheid wensen.

In een streven naar continuïteit stelt de Raad voor dat de opdracht vervuld wordt volgens bovengenoemde huidige regeling tijdens de overgangperiode bedoeld in art. 12, ongeacht de bevoegde structuur.

4° - De maximale antwoordtermijn voor de dienst O & O (120 dagen) komt ons voor als erg lang. Er zou vergeleken dienen te worden met de “*best practices*” van de specifieke programma’s van de KPOTO’s van de Europese Commissie die administratief aanzienlijk complexer zijn wegens het internationaal karakter van de projecten en met de huidige gebruiken inzake O & O bij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

5° - In artikel 5 §2 met betrekking tot de evaluatie wordt verwezen naar artikel 13 van de ordonnantie, dat overigens ook vermeld wordt in de artikelen 6 en 7 van het uitvoeringsbesluit. Hier is inhoudelijke precisering vereist.

Het is immers van belang dat de projectpromotoren weten tot wat zij zich contractueel verbinden. Het zou nuttig zijn bij het uitvoeringsbesluit als bijlage een modelovereenkomst te voegen die de algemene clausules omvat alsook een definitie van de wederzijdse verplichtingen (waaronder de sociale verplichtingen). Zo zou bijvoorbeeld de huidige standaardovereenkomst van E6 aangepast kunnen worden aan de nieuwe regelgeving.

Art. 6 - Betaling van de tegemoetkoming

De vereiste inhoudelijke preciseringen m.b.t. artikel 13 (zie punt 5° hierboven) betreffen in het bijzonder de tijdstippen en de wijze van betaling (bij het aanvraagformulier te voegen).

Overigens stelt de Raad voor dat dit artikel duidelijk de ijverplicht van de hoofdpromotor vermeldt in de herverdeling aan zijn partners en/of onderaannemers van de hen bestemde subsidies waarvan hij als tijdelijke depositaris optreedt.

De Administratie zal zich van de goede uitvoering van deze herverdeling vergewissen en de noodzakelijke maatregelen nemen in geval van ernstige tekortkoming, in overeenstemming met artikel 8.

Art. 7 - controle en opvolging

Vergt geen commentaar daar de inhoud van de overeenkomst *supra* gepreciseerd werd.

Art. 8 - Terugvordering van gestorte bedragen

In overeenstemming met de tekst van art. 13 §2 van de ordonnantie suggereert de Raad dat in het ontwerpbesluit bepaald zou worden dat de Regering over de mogelijkheid beschikt om “de tegemoetkoming stop te zetten, te schorsen en/of om de toegekende steun terug te vorderen.”

Hoewel een – overigens niet uitputtende – lijst van “ernstige tekortkomingen” gegeven wordt, behoort het de Regering toe om te oordelen of er al dan niet sprake is van een dergelijke tekortkoming (op de voordracht van de dienst O & O ?).

De Raad formuleert als aanbeveling dat in dit artikel, in geval van controverse, de beroepsmogelijkheden voor de projectpromotor vermeld zouden worden. Daarbij kan artikel 16 van de huidige overeenkomsten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest als basis dienen; de Raad suggereert evenwel dat de “derde-scheidsrechter” goed geïdentificeerd zou worden (Handelsrechtbank ?).

Overigens stelt de Raad voor dat een tekst uitgewerkt zou worden waarbij het feit dat een promotor de steunbedragen die bestemd zijn voor zijn partners en/of onderaannemers waarvoor hij optreedt als depositaris niet binnen een redelijke termijn doorstort aan laatstgenoemden, opgenomen wordt in de lijst van de ernstige tekortkomingen.

Art. 9 - eigendom van de resultaten

Dit artikel zou moeten aanvangen met de bepaling dat de projectpromotor wel degelijk eigenaar is van de resultaten of, zoals voor Europese projecten, dat de intellectuele (mede-) eigendomsrechten geregeld worden in een overeenkomst tussen de betrokken partijen.

Er dient in elk geval verwezen te worden naar de algemene regel bepaald in de ordonnantie.

De in dit artikel opgelegde voorwaarden zouden enkel betrekking mogen hebben op de overdracht van eigendomsrechten en niet op de concessie van exploitatievergunningen; in laatstgenoemd geval zouden de voorwaarden immers naar de geest strijdig zijn met art. 2, 5° en 8°.

Conclusie

De Raad geeft hieronder een voorbeeldschema van hoofdstuk III met vermelding van de basisgegevens die MINSTENS opgenomen en gepreciseerd dienen te worden in het uitvoeringsbesluit.

SCHEMA

Hoofdstuk III – *Procedure van toekenning en opvolging, rol van het (de) verantwoordelijke orgaan (organen).*

1- Offerteaanvragen :

Te bepalen : bekendmaking, periodiciteit, ...

De Raad stelt meer bepaald voor dat jaarlijks twee offerteaanvragen uitgeschreven worden voor projecten waarvan het (totaal) budget meer dan 500 kEUR bedraagt en één voor projecten met een kleiner budget.

2- Indiening van de aanvragen :

Te bepalen : nadere regels, termijnen en inhoud

Principe : opstellen van een standaardformulier, dat conformiteit waarborgt met de toelaatbaarheids- en toekenningsvoorwaarden, ...

Voorbeeld van procedure :

De aanvraag om tegemoetkoming wordt ingediend via een "aanvraagformulier" dat de administratie ter beschikking van de aanvrager stelt.

In dit formulier wordt op gedetailleerde wijze aangegeven welke inlichtingen meegedeeld dient te worden, conform art. 2, 5° van de ordonnantie. Het formulier bevat ook een gedetailleerde beschrijving van de procedures, de evaluatiecriteria en de termijnen inzake toekenningsaanvragen, evenals de algemene regels qua verrekening van de tegemoetkoming, qua projectopvolging en qua verplichtingen van de partijen die van toepassing zijn voor de betrokken projectcategorie. Indien nodig wordt verwezen naar de ordonnantie en/of het uitvoeringsbesluit.

De administratie zendt binnen de 14 dagen een ontvangstbewijs, waarin de ontvangstdatum van de aanvraag uitdrukkelijk vermeld wordt (belangrijk met het oog op het in aanmerking nemen van de kosten).

De administratie verricht een globale analyse van de aanvraag binnen een termijn van 30 dagen en gaat na of de aanvrager de gestelde vragen correct geïnterpreteerd heeft. Desgevallend geeft zij de aanvrager de kans de aanvraag te verbeteren en/of aan te vullen. De administratie zendt een ontvangstbewijs ter bevestiging dat de aanvraag klaar is om geëvalueerd te worden, met opgave van de ontvangstdatum.

3- Evaluatie :

Principes :

- Selectie via evaluatie *ex ante* van de projecten met een professioneel team; de resultaten zouden met het oog op een gunstig advies voorgelegd worden aan een onafhankelijk orgaan. Voor bepaalde (duidelijk te definiëren) projectcategorieën doet de administratie een beroep op externe experts, die ermee belast zijn terzake een rapport te bezorgen aan voornoemd orgaan;
- Bepalen van voorwaarden en criteria voor de evaluatie *ex post*;
- Preciseren dat de evaluatiecriteria geïnterpreteerd zullen worden volgens de projectcategorie;
- Preciseren van de kennisgevingstermijn.

Voorbeeld van procedure :

De administratie evalueert het project op basis van de criteria, procedures en termijnen die bij aanvang werden meegedeeld aan de aanvrager. Voor bepaalde projectcategorieën doet de administratie een beroep op externe experts, maar treft de nodige schikkingen om de belangen van de aanvrager te vrijwaren (intellectuele eigendom, commerciële belangen, ...).

De administratie zendt het ontwerp van beslissing naar de Regering binnen een termijn van 90 dagen na ontvangst van de aanvraag of, in voorkomend geval, van de correcties (cf. supra) en licht de aanvrager in.

De Regering neemt een gemotiveerde beslissing binnen een termijn van 30 dagen. Van deze beslissing wordt binnen 7 dagen kennis gegeven aan de aanvrager.

Indien de aanvrager zich benadeeld acht wegens weigering van de aanvraag, wijziging van het budget of inhoudelijke wijziging, enz., kan hij beroep indienen bij ...? (te preciseren)

De RWB^{bhg} stelt voor dat alle voornoemde termijnen onderzocht zouden worden in het licht van de huidige gebruiken !

- 4- *Overeenkomst (een ontwerp dient bij het ontwerpbesluit gevoegd te worden; als voorbeeld kan een "IWONL"-overeenkomst genomen worden)*

Principes :

- In de overeenkomst worden de verplichtingen van de contracterende partijen gepreciseerd
- Intellectuele eigendomsrechten (aandacht van de promotoren vestigen op dit punt, dat verduidelijkt wordt in een toelichtende nota en het voorwerp uitmaakt van een afzonderlijke overeenkomst)
- Beslechting van geschillen (inachtneming van wederzijdse verplichtingen, ...)

Voorbeeld van procedure :

De administratie stelt een overeenkomst op conform artikel 13 van de ordonnantie, binnen een termijn van 15 dagen.

- 5- *Controle en follow-up* : door de “dienst O & O” (of door I.W.O.I.B.?), goedgekeurd door een onafhankelijk orgaan
- 6- *Openbaarheid van de resultaten* (noodzakelijk maar beperkt omwille van de vertrouwelijkheid; zie Jaarverslag IWONL als voorbeeld).

HOOFDSTUK IV : *Slotbepalingen*

Art. 10 - Indexering

Vergt geen commentaar

Art. 11 - Uitvoering

Vergt geen commentaar

Art. 12 - “Overgangsbepalingen” (nieuw artikel)

Rekening houdend met de beleidskeuzes inzake wetenschapsbeleid als vermeld in Prioriteit 12 van het ontwerp van GewOP en de grondige herstructureringen die deze met zich meebrengen, zou in dit nieuwe artikel indien nodig gepreciseerd kunnen worden dat de huidige bepalingen (vervat in het ontwerpbesluit houdende uitvoering van de ordonnantie) blijven gelden tijdens een overgangsperiode.

Notas

¹ “Ontwerp van besluit houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische ontwikkeling” van 29 juni 2001 (3509/00/EM).

² *Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan* van 20 september 2001 (B.S. 16 oktober 2001), *Prioriteit 12*, pp. 35.926 tot 35.932.

³ *op. cit.* *Ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan, Prioriteit 12*, p. 35.931, punt 3, 3.2 §2

⁴ *op. cit.* *Ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan, Prioriteit 12*, punt 3, 3.2 §3. De opdracht van dit instituut zou volgens het GewOP bestaan in het analyseren van de O & O-mogelijkheden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het verzamelen en analyseren van de gegevens die de evaluatie van het wetenschappelijk beleid mogelijk maken, het promoten van O & O in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het beheren van de dossiers, met inbegrip van hun evaluatie *ex ante* en *ex post* door externe colleges van experts en het organiseren van steun aan het onderzoek en het lanceren van nieuwe innoverende bedrijven.

⁵ *In Advies nr. 1, punt 3.4 §3, “Versnippering en ondoorzichtigheid van de instrumenten”*

⁶ “*Raamcontract betreffende de organisatie van de door het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan het federaal Ministerie van Economische Zaken toevertrouwde opdrachten en bijlagen*”, Brussel, 15 oktober 1996.

⁷ De modaliteiten i.v.m. het verbreken van het raamcontract zijn bepaald in art. 5 van voornoemde Raamcontract.